



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-03-37305 פלוני נ' אלמונית

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקש פלוני  
ע"י ב"כ עו"ד ג'ואד סקס

נגד

משיבה אלמונית

### החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על ארבע החלטות בית המשפט לענייני משפחה בקריות (כב' השופטת מאיה לוי) בתיק תלה"מ 18-11-18186 מימים 17.1.21 ; 19.1.21 ; 4.3.21 ; ו- 14.3.21, אשר יפורטו להלן.

4

### רקע וההחלטות קמא

2. המבקש והמשיבה (להלן גם: "הצדדים") נישאו בשנת 1996 ומנישואיהם נולדו שני ילדים, בגיר יליד 2000 וקטינה, ילידת 2011.
3. יחסי הצדדים עלו על שרטון ובמהלך קיץ 2018 נפרדו. יצוין כי המבקש הינו עורך דין ובעל משרד בתחום.
4. ביום 8.11.2018 הגיש המבקש את התובענה קמא, תובענה רכושית לשמירת זכויות וסעדים לפי סעיף 11 לחוק יחסי ממון, תשל"ג-1973 (להלן: "חוק יחסי ממון").
5. יצוין כי נתבעת 1 בתובענה קמא היא המשיבה, ונתבעים 2-5 הנם בני משפחתה של המשיבה – אימה, אחיה, אחותה וגיסה (בעלה של אחות המשיבה).
6. לטענת המבקש, המשיבה פינתה את כל חפציו מדירתם המשותפת ערב פרידת הצדדים, יחד עם נתבעים 3-5 שפרצו לדירה והסיגו גבול תוך ניצול היעדרו של המבקש.
7. בתובענה קמא, ביקש המבקש את הסעדים הבאים:
- א. שמירת זכויות המבקש במחצית הנכסים, הכספים והזכויות, לרבות מיטלטלין ונכסים כספיים העומדים לזכות המבקש, והבטחת זכויותיו בהתאם לסמכות הקבועה בסעיף 11 לחוק יחסי ממון.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-03-37305 פלוני נ' אלמונית

- 1 ב. פסק דין הקובע כי זכויותיהם וחוביהם הכספיים המשותפים של הצדדים  
2 כמפורט בתובענה קמא, יאוזנו ויפורקו לאחר קבלת חוות דעת אקטואר; כן ישום  
3 את ערכם של מחצית מכל הנכסים, הכספים והזכויות הרשומים על שם המשיבה.
- 4 ג. צו נגד נתבעים 2-5 לחלוקת תכשיטי הזהב והחזרה מידית של שעון "רולקס"  
5 שנטלו מביתו, ולחילופין לחייבם בערכם הכספי.
- 6 8. ביום 13.2.2019 מונה רו"ח ירון וקנין (להלן גם: "המומחה" או "רו"ח וקנין") כאקטואר  
7 חוקר מטעם בית משפט קמא, על מנת שישום ויעריך שווים של כלל נכסיהם הפיננסיים  
8 של הצדדים, מכל סוג שהוא, ויציע חלופות לאיזון משאבים לפי חוק יחסי ממון וכן החוק  
9 לחלוקת חסכון פנסיוני בין בני זוג שנפרדו, התשע"ד-2004.
- 10 9. ביום 27.7.20 הגיש המומחה את חוות דעתו. ביום 22.9.20 המציא המבקש למומחה מספר  
11 שאלות הבהרה.
- 12 10. ביום 11.10.20 השיב המומחה לשאלות ההבהרה אולם סירב להשיב בעניין רכב פרטי  
13 (להלן: "הרכב"), בנימוק כי התרשם שבין הצדדים קיימת מחלוקת רחבה בנוגע לרכב, לא  
14 רק בעניין שווי אלא באשר לאופן השימוש ברכב ואיזונו, ולכן לא איזן בשלב זה את הרכב  
15 – אלא ביקש הבהרות מבית משפט קמא לעניין זה.
- 16 11. יצויין כי לצדדים רכב אחד נוסף לפחות, והרכב הנ"ל רשום לטענת המבקש על שם  
17 המשיבה, ונמצא בחזקתה ושימושה הבלעדי. המומחה ציין במייל למבקש מיום 20.10.20,  
18 כי לאחר שיקבל הבהרות בית המשפט קמא, ניתן יהיה לאזן את הרכבים.
- 19 בתגובתו מיום 28.10.20 שהוגשה לתיק קמא, ציין המומחה כי לאור טענות הצדדים בכל  
20 הקשור לרכבים, הוא סבור שנכון יהיה לאזנם רק לאחר יישוב המחלוקות בעניין הרכבים  
21 בין הצדדים, בין אם בהסכמה ובין אם בהכרעת בית המשפט.
- 22 12. כן ביקש המבקש בפנייתו למומחה במסגרת שאלות ההבהרה ביום 16.10.20, להתייחס  
23 (וזאת לראשונה בהליך קמא) למשיכות כספים במזומן בסכומים גבוהים, שביצעה  
24 המשיבה לכאורה בסמוך לניהול ההליכים המשפטיים בין הצדדים, כאשר לא ברור לאן  
25 נעלמו הכספים ולטענת המבקש המשיבה נטלה אותם לשימושה האישי.
- 26 13. על כך השיב המומחה, כי בית משפט קמא לא הורה לו לחקור נושא זה (של משיכות  
27 הכספים) ועל המבקש לפנות בבקשה מתאימה לבית משפט קמא.
- 28 14. ביום 8.11.20 השיבה המשיבה ל"בקשה למתן הוראות למומחה" שהגיש המבקש,  
29 במסגרתה העלתה בקשתה לקבלת מסמכים בדבר תיקי לקוחות המתנהלים במשרדי  
30 המבקש, רשימת תיקים אשר התנהלו והטיפול בהם הסתיים בשבע השנים האחרונות,  
31 ועוד.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-03-37305 פלוני נ' אלמונית

15. המבקש התנגד לבקשה זו וטען כי מדובר ב"מסע דיג" וחקירות נגדו, ואין הבקשה מבוססת על נימוקים משכנעים או שאלות הבהרה למומחה.
16. המומחה בתגובתו מיום 14.1.21 ציין כי לא רואה טעם למבוקש בבקשת המשיבה הנ"ל שעה שלא נתבקש לחקור את מקור הכנסות המבקש, וכי חלק מדרישות המשיבה הן "כוללניות" או "אינן חלק" מחוות דעתו כמומחה. המומחה ציין כי המבקש נדרש להעביר למומחה פרטים על יתרות פתוחות של לקוחות חייבים אולם טרם עשה כן.
17. ביום 17.1.21 ניתנה החלטת בית המשפט, כהאי ליסנא:
- "מטרת חוות הדעת הינה לשום את הכנסות הצדדים מכל מקור, כפי שנכתב בהחלטתי מיום 13.2.2019: "המומחה ישום ויעריך את שווים של כלל הנכסים הפיננסיים של הצדדים מכל סוג שהוא".
- באותה החלטה נקבע עוד כי "למומחה תהא הסמכות לפנות לכל גורם שלישי אשר לדעתו נצברו אצלו זכויות של מי מהצדדים במהלך תקופת הנישואין ולקבל ממנו נתונים, כולל נתונים על משיכות כספים אם בוצעו כאלו". מסעיף זה למעשה קיבל המומחה לידי מעין סמכויות חקירה, מכוחן הוא רשאי לפעול, לפי שיקול דעתו, כדי שכלל הנתונים הדרושים יהיו בידיו. ובכן, ככל ורשימת הלקוחות רלוונטית לפי שיקול דעתו של המומחה, לשם עריכת הצלבות בין הנתונים המדווחים לבין הרווחים הפוטנציאליים, באפשרות המומחה לדרוש המצאתם, תוך שמירת חסיון באשר לשמות הלקוחות ויתר הפרטים האישיים שלהם.
- אני מורה לאיש להעביר באופן מיידי למומחה פרטים בדבר יתרות פתוחות של לקוחות חייבים, והמומחה יפעל לשם השלמת חוות דעתו. מאחר והמשיב לא המציא את הפרטים בעת חוות הדעת, עלות השלמת חוות הדעת תחול עליו באופן בלעדי.
- המזכירות תודיע לכלל הגורמים".
- זוהי ההחלטה הראשונה בגינה הגיש המבקש את בקשת רשות הערעור דנן.
18. ביום 19.1.21 הגיש המבקש את תגובתו להחלטה קמא מיום 17.1.21, במסגרתה טען כי לא מנהל "יתרות פתוחות" ולא היו לו כאלה, שכן רוב התיקים מתנהלים בענייני דיני עבודה של תושבי השטחים ומיעוטם תיקי נזיקין, אשר שכר הטרחה בגינם מתבסס על אחוזים מהתקבולים בפועל. כן טען כי לא הסתיר דבר מהמומחה.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-03-37305 פלוני נ' אלמונית

1

2

19. ביום 19.1.21 ניתנה החלטת בית המשפט קמא על תגובת המבקש, כדלקמן:

3

1. הצדדים יגישו תוך 5 ימים רשימת מועדים מתואמים (אין דיי

4

ברשימה שהועברה מצד אחד למשנהו), שאם לא כן אשקול להטיל

5

עליהם הוצאות לטובת אוצר המדינה.

6

2. ההודעה בכתב מטעם התובעת הוגשה לכאורה לאחר שסניף הבנק של

7

התובעת יצא מבידוד, ועל כן עליה לפעול באופן מיידי לטובת המצאת

8

צילום שני השיקים למשיב.

9

3. על הנתבע להמציא למומחה את המסמכים אותם ביקש. ככל ואין

10

באפשרותו להמציא מסמכים בדבר "יתרות פתוחות" - ויודגש בנקודה

11

זו כי "קבלת תשלום בפועל לאחר קבלת תקבול" אופיינית לרוב אך

12

בתיקי נזיקין, יציין המומחה האם יכול להשלים את חוות דעתו על סמך

13

המסמכים הקיימים או שעל הנתבע להמציא את כלל רשימת הלקוחות

14

(לפי מספר תיק ובהשחרת פרטי הצדדים) עם פירוט התקבולים ושכר

15

הטרחה שנגבה בכל תיק ותיק.

16

4. לעניין סכומי המזומן והרכב לא מצאתי לשנות מהחלטתי מיום

17

13.1.2021.

18

5. החלטה זו תומצא לכלל הגורמים".

19

זוהי ההחלטה השנייה בגינה הגיש המבקש את בקשת רשות הערעור דנן.

20

20. ביום 4.3.21 הגיש המומחה מכתב לתיק קמא, במסגרתו ציין כי קיבל מב"כ המשיבה

21

"אסופת מכתבים רחבת היקף" ולהערכתו, יידרשו לו כ-45 ימים ללמוד את המסמכים על

22

מנת לגבש תכנית עבודה. המומחה ביקש מבית המשפט קמא להורות על הסדרת תשלום

23

ראשוני של הבדיקה, בסך של 10,000 ₪.

24

21. בו ביום, 4.3.21, ניתנה החלטת בית המשפט קמא על בקשת המומחה, כדלקמן:

25

1. לאחר שעיינתי בבקשת המומחה שוכנעתי, כי שכר הטרחה, לו הוא

26

עותר עבור עבודתו הנוספת, הינו סביר, בנסיבות העניין.

27

2. בשלב זה יישאו הצדדים בחלקים שווים בשכר הטרחה הנוסף של

28

המומחה. תשלום המומחה יוסדר בתוך 7 ימים, ותוגש על כך הודעה

29

לתיק בית המשפט.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-03-37305 פלוני נ' אלמונית

3. ככל והמומחה ימצא כי אין במסמכים ממש, ואין הם משנים את ממצאי חוות הדעת ומסקנותיה, אשקול להשית על המבקשת את מלוא שכר הטרחה בעבור הבדיקה ולחייבה להשיב התשלום (באופן מלא או חלקי) למשיב.

4. המזכירות תמציא לכלל הגורמים".

זוהי ההחלטה השלישית בגינה הגיש המבקש את בקשת רשות הערעור דנן.

22. ביום 12.3.21 הגיש המבקש "תגובת התובע לבקשת האקטואר וההחלטה מיום 4.3.21" בתיק קמא. במסגרת הבקשה טען כי אישור בקשת המשיבה לערוך בירור נוסף, בדיקת מסמכים רחבת היקף שהוגשה לאחרונה וחיוב המבקש במחצית עלות הבדיקה, מחייבים איזון ראוי בדמות מתן הוראות למומחה, לאזן זכויות נוספות כדלקמן:

א. משיכות המזומן מצד המשיבה בגובה של 51,000 ₪, כנטען על ידי המבקש.

ב. רכב הרשום על שם המשיבה ונמצא בחזקתה.

ג. הלוואה פרטית אותה נטל המבקש מידידו בגובה 42,000 ₪, אותה החזיר ללא שיתוף מצד המשיבה, לטענתו.

23. ביום 14.3.21 ניתנה החלטת בית המשפט קמא על בקשת המבקש, כדלקמן:

"1. על התובע לפעול בהתאם להחלטה מיום 4.3.2021, ואין מקום להגיש כל תגובה בנושא.

2. לגופו של עניין, בקשת התובע נדחית. לעניין הבדיקות המפורטות בסעיפים א ו-ב' ראה החלטתי מיום 13.1.2021. לעניין סעיף ג' - מדובר בטענה המועלית לראשונה במסגרת בקשה זו, שאין לה כל אזכור קודם.

3. המזכירות תמציא לכלל הגורמים".

זוהי ההחלטה הרביעית בגינה הגיש המבקש את בקשת רשות הערעור דנן.

### טענות המבקש בבקשת רשות הערעור

24. להלן תמצית טענות המבקש, בבקשת רשות הערעור:

א. טעה בית המשפט קמא, עת "התיר הרסן" ואפשר למשיבה לבדוק לפי בקשותיה, תוך שהוא מטיל על המבקש מחצית משכר טרחת המומחה, מבלי לשמוע את המבקש, ומן העבר השני דחה את בקשות המבקש להורות למומחה לבצע את הבדיקות המצומצמות שביקש.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-03-37305 פלוני נ' אלמונית

- 1                   ב.           הבקשה שעמדה בפני בית המשפט קמא היתה מבוססת והוכחו כל יסודותיה,  
2                   אולם לא זכתה לתשובה עניינית או רלוונטית, למעט הטעיה ובליל של הטחות  
3                   אשמה והתקרבות מצד המשיבה.
- 4                   ג.           אישורה של בקשת המשיבה, לערוך בירורים נוספים ובדיקת מסמכים רחבת היקף  
5                   שהוגשה אך לאחרונה, תוך חיוב המבקש לשאת במחצית מעלות הבדיקה, מחייבת  
6                   איזון ראוי בדמות מתן הוראות למומחה לאזן את שלושת הזכויות כמפורט בסעיף  
7                   22 לעיל.
- 8                   ד.           בשונה מהבדיקות העלומות שביקשה המשיבה וטענותיה שנטענו בעלמא, הזכויות  
9                   שהמבקש ביקש מבוססות בחומר הראיות, והן פשוטות לחישוב אריתמטי,  
10                  שבדאי לא יצריכו 45 ימי עבודה, כפי שדרישות המשיבה מחייבות כבקשת  
11                  המומחה במכתבו.
- 12               ה.           המבקש טוען כי ההחלטות נשוא בקשת רשות הערעור קמא, ביחס להמשך  
13                  הבדיקות, טומנות בחובן פגמים מהותיים אשר מחייבים תיקון והתערבות של  
14                  ערכאת הערעור, לרבות הטלת החיוב בהוצאות המומחה על המשיבה בלבד.
- 15               ו.           נימוקי בית המשפט קמא בהחלטות קמא הינם שגויים. כמו כן חלק מההחלטות  
16                  קמא לא מנומקות כלל ולא מצדיקות את עיוות הדין שנגרם למבקש. חובת  
17                  ההנמקה של החלטות היא מהחשובות שבחובות, וההחלטות קמא נומקו בחצאי  
18                  שורות, שלא מקיימות את חובת ההנמקה.
- 19               ז.           בית המשפט קמא נקט בגישה מפלה כלפי המבקש, עת התעלם בשיטתיות מכל  
20                  בקשותיו לערוך בדיקות בנושאים מסוימים, אולם אישר ביד רחבה למשיבה  
21                  לערוך בדיקות רחבות היקף עד כדי "מסע דיג".
- 22               ח.           טעה בית המשפט קמא עת התעלם מהסברו של המבקש לעניין היעדרם של יתרות  
23                  בתיקי לקוחות פתוחים, וקבע בהחלטתו מיום 19.1.21 נתון שגוי ומנותק  
24                  מהמציאות – "כי **"קבלת תשלום בפועל לאחר קבלת תקבול"** אופיינית לרוב אך  
25                  **בתיקי נזיקין**". יובהר כי עובדים מהשטחים נעדרי אמצעים כספיים והמבקש  
26                  מנהל את תיקיהם על בסיס הצלחה ואחוזי שכ"ט.
- 27               ט.           ככל שהיה ברצון המשיבה להביא בפני המומחה שאלות הבהרה היה עליה לעשות  
28                  כן במסגרת המותרת על פי דין ובזמן המוקצב לכך, שחלף זה מכבר, ומשלא עשתה  
29                  כן, היה על בית משפט קמא לקבוע כי היא מנועה מלבצע "מקצה שיפורים".  
30  
31



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-03-37305 פלוני נ' אלמונית

### דין והכרעה

25. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה ובתיק קמא, שוכנעתי לדחות את בקשת רשות הערעור אף ללא צורך בתשובה, וזאת מכח סמכותי על פי תקנות 138(א)(2) + (5) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות").

להלן אנמק החלטתי.

26. ראשית נפתח בכך כי סבורני שבקשת רשות הערעור דנן הוגשה לכאורה באיחור לגבי שתי ההחלטות הראשונות. בקשת רשות הערעור מתייחסת לארבע החלטות בית המשפט קמא, שתאריכיהן פורטו בסעיף 1 לעיל.

המבקש אף ציין בבקשת רשות הערעור את תאריכי קבלת ההחלטות לידי, כדלקמן:

ההחלטה מיום 17.1.21 נתקבלה לידי ביום 18.1.21;

ההחלטה מיום 19.1.21 נתקבלה לידי ביום 20.1.21;

ההחלטה מיום 4.3.21 נתקבלה לידי ביום 12.3.21;

ההחלטה מיום 14.3.21 נתקבלה לידי ביום 15.3.21.

**ודוק – בקשת רשות הערעור הוגשה ביום 17.3.21.**

27. מכאן כי בקשת רשות הערעור לגבי ההחלטות קמא מתאריכים 17.1.21 ו- 19.1.21 הוגשה באיחור, מעבר לשלושים הימים שעמדו לזכות המבקש להגיש בקשת רשות ערעור על החלטות אלה, כקבוע בסעיף 45(ב) לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א – 2020; המבקש לא הגיש כל בקשה להארכת המועד לרשות ערעור בגינן, ודי בנסיבות אלו בכדי לדחותן מטעם זה בלבד.

לאור כל האמור לעיל אני קובע כי דין בקשת רשות הערעור לגבי ההחלטות קמא מתאריכים 17.1.21 ו- 19.1.21, להידחות.

28. ביחס לשתי ההחלטות קמא מימים 4.3.21 ו- 14.3.21 סבורני כי דין בקשת רשות הערעור להידחות ללא תשובה.

29. עסקינן בהחלטות ביניים בהליך קמא. מלשונו של סעיף 52(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד – 1984, עולה כי ככלל לא יידונו השגות הצדדים על "החלטות אחרות" (החלטות ביניים) של הערכאה הדיונית במסגרת הערעור על פסק הדין, אלא אם עלה בידי מבקש רשות הערעור, להראות כי דחיית הדיון בהשגה על ההחלטה לשלב הערעור על פסק הדין, עלולה להשפיע באופן ממשי על זכויות הצדדים; עלולה לגרום לנזק של ממש, או עלולה להביא לקיומו של הליך מיותר או שגוי.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-03-37305 פלוני נ' אלמונית

30. תקנה 150 לתקנות קובעת כי אף אם צד להליך לא ערער על החלטה אחרת עם נתינתה, פתוחה בפניו הדרך להשיג עליה בזכות עם סיום ההליך, במסגרת ערעורו על פסק הדין.
31. בהלכה הפסוקה יושמה הוראת סעיף 41(ב) לחוק בתי המשפט (שעוסקת ברשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי המוגשת בפני בית המשפט העליון, אך זהה במתכונתה בכל הנוגע לתנאים הקבועים בהוראות סעיף 52(ב) לחוק, בהם צריך מבקש רשות הערעור לעמוד) באופן שנקבע כי יהיה מקום ליתן רשות ערעור על "החלטה אחרת" רק כאשר בכוחו של המבקש להראות כי הדיון בערעור עליה נחוץ, על אף שההליך העיקרי טרם הגיע לסיומו.
32. מבין הנסיבות אותן ניתן למנות לעניין נחיצות הדיון הן: הדירותה של ההחלטה, היינו, האם ההחלטה עשויה להשפיע באופן בלתי הפיך על זכויות הצדדים; ההכרעה עשויה לייתר הליך משפטי ארוך ומורכב במיוחד; ההכרעה תמנע קיומו של הליך שגוי; מקרים נדירים בהם ניתן לומר מיד כי הערכאה המבררת טעתה טעות ברורה, באופן שנפתח את שערי ערכאת הערעור עוד בטרם ניתן פסק הדין.
- ראו לעניין זה:
- רע"א 6523/19 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ, פסקה 14 (3.2.20) – (אמנם החלטה זאת מתייחסת לסעיף 41(ב) לחוק בתי המשפט, אך ניתן להשליך ממנה על סעיף 52(ב) לחוק בתי המשפט, ועמדנו לעיל על דמיון הוראות שני הסעיפים הנ"ל).
- רמ"ש (ת"א) 14272-05-17 י.ש נ' כ.ש (החלטתו של כב' השופט שוחט מיום 29/6/17, ובה מסוכמת ההלכה בנדון עם אסמכתאות נוספות).
- רמ"ש (חי') 59194-10-18 פלונית נ' אלמוני (21.11.2018).
33. **בנסיבות המקרה הנדון לא מצאתי כי בהחלטות בית משפט קמא, במסגרתן חויב המבקש לשאת במחצית עלות שכר טרחת המומחה וכן נקבע כי טענות המבקש לעניין משיכות הכספים ואיזון הרכב ייבדקו ויתבררו בהמשך ההליך, יש טעות המחייבת כבר בשלב זה את התערבות ערכאת הערעור.**
- כן לא מצאתי כי נגרם למבקש עיוות דין כתוצאה מקבלת ההחלטה קמא.**
34. ודוק. בית המשפט קמא לא דחה את בקשות המבקש לברר את טענותיו בעניין משיכות הכספים שביצעה המשיבה לטענתו ואת טענותיו לגבי איזון הרכב, אלא קבע כי הן תתבררנה בהמשך ההליך, לאחר שבית משפט קמא יכריע בסוגיות אלו. או אז ובהתאם להכרעות השיפוטיות שיינתנו, יוכל המבקש להציג את טענותיו למומחה לעניין איזון הרכב והכספים (ראו לעניין זה את החלטת בית המשפט קמא מיום 13.1.21 בתיק הקשור, תלה"מ 40250-10-18 המתנהל בין הצדדים).





## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-03-37305 פלוני נ' אלמונית

35. כמו כן, בשלב זה אמנם הוטל מחצית החיוב בשכר טרחת המומחה על המבקש, אולם בסעיף 3 להחלטה קמא מיום 4.3.21 צוין כי חיוב זה איננו סופי ויכול להשתנות בהתאם לתוצאות בדיקת המומחה ומסקנותיו – "ככל והמומחה ימצא כי אין במסמכים ממש, ואין הם משנים את ממצאי חוות הדעת ומסקנותיה, אשקול להשית על המבקשת את מלוא שכר הטרחה בעבור הבדיקה ולחייבה להשיב התשלום (באופן מלא או חלקי) למשיב" (ההדגשה שלי, ח"ש).

36. נימוק נוסף המצדיק לטעמי את דחיית בקשת רשות הערעור דנן, הוא כי ההחלטות קמא (לרבות שתי ההחלטות הראשונות שהבקשה לרשות ערעור בעניין הוגשה באיחור), הן החלטות דיוניות, הנוגעות לדרך ניהול ההליך קמא. החלטות מעין אלו נתונות לשיקול דעתה הרחב של הערכאה הדיונית, שערכאת הערעור ממעטת להתערב בהן; התערבות בהחלטות מעין אלו שמורה למקרים חריגים בלבד.  
ראו לענין זה:

רע"א 1396/18 פלוני נ' בנק דיסקונט להשקעות (13.3.18);  
בע"מ 7275/18 פלוני נ' פלונית (26.11.2018).

37. לא מצאתי כי נפלה בהחלטות קמא, שהינן במהותן דיוניות, טעות שתצדיק, באופן חריג, את התערבות ערכאת הערעור. כן לא שוכנעתי כי תיפגע זכותו של המבקש להעלות את טענותיו, במועד שהתווה לכך בית משפט קמא – לאחר ובהתאם להכרעות השיפוטיות שתתקבלנה (כאמור בסעיף 34 לעיל).

### סוף דבר

38. לאור כל האמור לעיל אני מורה על דחיית בקשת רשות הערעור.

39. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

העירבון שהופקד יוחזר למבקש באמצעות בא כוחו.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-03-37305 פלוני נ' אלמונית

1

2

החלטה זאת מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

3

4

5

6

7

ניתנה היום, ה' ניסן תשפ"א, 18 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

8

חננאל שרעבי, שופט

9

10